

OBRAZAC 20

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

1st-106/14 336  
2509 2014. od. u. 1 primjeraka sa  
priloga i rubrika.  
Predano na posni preporučeno – s određenim omotom.  
Predano na posni preporučeno dana

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU

STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nedostaje pristožba

Primljene vrijednosti (novac, pristožbe i sl.)

Nadležni trgovački sud \_ZADAR

Poslovni broj spisa 1. St-106/14

Potpis djelatnika:

Dužnik (ime i prezime/tvrtka ili naziv, OIB, adresa/sjedište)

SINTEZA d.o.o. u stečaju \_ZADAR, PUT PETRIĆA 43/C; OIB 78035487552 :

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD \_01.10. 2016.G  
DO \_20.01.2017.G

Navesti radnje koje je stečajni upravitelj poduzeo u određenom razdoblju radi prikupljanja stečajne mase u skladu sa svojim duž je sudjelovao, popis radnika koji su nastavili s radom, dati podatak ima li dužnik izgleda za nastavak poslovanja i mogućnost za izradu stečajnoga plana, dati mišljenje o mogućnosti zaključenja stečajnoga postupka, odnosno što sprječava zaključenje stečajnoga postupka.

1. PODUZETE RADNJE TJEKOM STEČAJNOG POSTUPKA

1. Upućen je zahtjev odvjetničkom uredu u Kaić&Klaić Zagreb da pokrene pravnu radnju prema Držav. Odvjetniku radi zlouporabe službenog položaja od strane Mire Pleša Zagreb, i Ive Gredelj Zagreb, na iznos od 398.107,72 kuna i naknada za neovlašteno korištenje automobil ŠKODA OCTAVIA C-237462 6.350,24 Eur-a, Pravna aktivnost je aktivirana dana 28.10.2016. od strane navedenog odvjetničkog ureda pred Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu od godine broj K-DO-3092/2016. Predmet je proslijeđen ŽDO Zagreb dana 28.10.2016.g (dokaz: fotokopija dopisa ODO Zagreb). Predmet je u tijeku.
1. Od strane odvjetnika upućen je zahtjev za mirno rješenje spora-naplate štete u iznosu 20.339,65 kn protiv Privredne banke Zagreb, (dokaz: fotokopija zahtjeva dostavljeno sudu),

Nažalost, ističem, da je odvjetnik kome sam angažirao oko ove aktivnosti otkazao

zastupanje.

Izvijestio, da nije pokrenuo parnicu. Razlog za odustajanje, naveo da ima dobre odnose

sa strankama koje bi bile predmet tužbe.

Angažirao sam odvjetničku ured Korljan, koja će poduzeti sve pravne radnje u ovom predmetu.

Tužba je podnijeta i registrirana je P-208/2016 kod Trgovačkog suda Zadar. 3.10.2016.g.

Zaprimljen je dopis od grada Novalja 18. travnja 2016.g. Klasa 351-03/16-01/02; Urbroj: 2125/06-01/01-16-01.

U navedenom dopisu ističu, da raskidaju ugovor o izradi urbanističkog plana uređenje Jakišnica (Gager, Jakišnica, Stanišć).

Razlog raskida ističu, da stečajni dužnik Sinteza d.o.o. Zadar nije is poštovao . da nikada nismo dostavili očitovanje Min.grad. i prost. Uređenja, što nije točno.

To očitovanje dostavili smo, putem dana faksom dana 15.11.2016.g. i putem pošte dana 16.11.2015. (fotokopija POVRATNICE i fotokopija faksa dostavljeno sudu).

2. Pokrenut je spor protiv Grada Novalja za naplatu potraživanja u iznosu od 258.125kuna.(dokaz: svi dokumenti u vezi spora dostavljeni sudu)

Spor je registriran pod brojem Općinskog suda Pag.

Uložena je žalba na Županijskog suda Rijeka.

Rješenje Županijskog suda u Rijeci nije do danas donijeto.

3. Izjava o priznanju duga ovjerena kod Javnog bilježnika Hari Maras iz Zagreb. (fotokopija izjave od 5.04,2016.g.dostavljeno sudu).

## 2. RADNJE KOJE SU POTREBNE PODUZETI RADI OKONČANJA STEČ. POSTUPKA

\_\_\_ Poduzete svu sve pravne radnje radi naplate spornih potraživanja.

## II. STANJE STEČAJNE MASE

### 1. dati sustavan pregled predmeta stečajne mase s početka razdoblja izvješća prema članku 223. Stečajnog zakona

RED.BR.	OPIS	IZNOS U KUNAMA	U periodu
1	Kupci	75.191,50	zastara
2	Čl.dr. Mira Pleša po osn korišt.visa kartice bez prav.dokum.	336.822,97	28.6.07.g. - 5.12.10.
3	Čl.društ. Mira Pleša veijednost auta oznakan ZG 4397-DT	45.585,75	15.6.11.g
4	Čl.dr Iva Gredelj po osn. korišt.visa kartice bez prav.dok.	15.699,00	9.03.09.g. 27.09.09
5	Šteta po osnovu zadržaje novčani sred.Priv.banke Zagreb	20.339,65	
7	Grad NOVALJA	258.125,00	
8	Dug Hari Marasa izjava o priznanju duga	35.445,94	15.02.-10. 02.12.10
	<b>ukupno</b>	<b>787.209,81</b>	
9	Član.društva Mira Pleša po osnovu korišt.automobila	6.350,24	EUR

### 2. dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu

- naplaćena su novčana sredstva koja su bila na blokiranom računu PRIVREDNE BANKE d.d. Zagreb u iznosu od 35.514,61 kuna. Navedena sredstva naknadno su utvrđena tijekom postupka.

- novčana sredstva na žiro –računu steč.dužnika na dan 5.04.2016.g. iznosi 15.492,42 kuna.

### 3. dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga :

- potraživanja od članova društva u iznosu od 398.107,72 kuna po osnovu podizanje novčanih sredstava putem visa kartice koja nisu dokumentima pravdana, odnosno, zadržana za osobne potrebe, plus naknada za ne ovlašteno korištenje automobil ŠKODA OCTAVIA C-237462 6.350,24 Eur-a,

- naknada štete PBZ u iznosu od 20.339,65 kuna zbog zadržavanja blokiranih sredstava u iznosu od 35.514,61 kuna.

Obrazloženje:

1. Od kupaca u iznosu od 75.191,50 kuna.

Ova potraživanja nastala su 2010.g. i ista su zastarjela o skladu sa Zakonom o obveznim odnosima.

2. Od članova društva u iznosu od 398.107,72 kuna po osnovu isplaćene novčanih sredstava putem visa kartice koja nisu pravdana dokumentima.

Osim toga član društva Mira Pleša u svojstvu odgovorne osobe zadržala je automobil ŠKODA OCTAVIA C-237462 1,6 MPI br: šasije :TMBBA21Z082145201, godina proizvodnje 2008.g. nakon prestanka radnog odnosa koji je bio 15.06.2011.g. Isti je otuđen 8.03.2013.g..

Spomenuti auto koristila za vlastite potrebe.

Za korištenje u vlastite potrebe obračunata je naknada koju obračunava leasing kuće Zagreb, u ovom slučaju naknada iznosi 305,79 Eur-a mjesečno. Auto je korišten 20 mjeseci i 23 dana. Ukupan dug iznosi 6.350,24 Eur-a.

Navedena potraživanja odnosi se na Grad NOVALJA i predmet su spora na OPĆINSKOM SUDU PAG.

Treba se istaći, da se potraživanja jednim djelom odnosi na izvršene ugovorene obveze, a drugi dio na dio aktivnosti koje stečajni dužnik dužan obaviti kako bi se mogao naplatiti u cijelosti po zaključenom ugovoru.

Što se tiče obveza dužnika da završi ugovorene a nedovršene obveze po spomenutom ugovoru ,potrebna je suglasnost naručioca usluga t.j. Grada NOVALJA. Grad NOVALJA zatražio mišljenje MINISTARSTVA GRADITELJSTVA da li stečajni dužnik može to učiniti, odnosno, izvršiti uslugu, jer je izgubio licencu za obavljanje takve aktivnosti.

Stečajni dužnik je dobio takvo mišljenje i prosljedilo naručiocu usluga. Također, uputio dopis u kome je zahtijevao dogovor o završetku ugovorene obveze.

Do danas odgovor nije dobio.

U koliko GRAD NOVALJA iskaže volju da spor riješi se mirnim putem, stečajni dužnik sprema je na to i želi da ste tim putem riješi isti.

Pokrenut je ovršni postupak (dokaz: fotokopija ovršne isprave dostavljeno sudu).

Općinski sud Zadar, Stalna služba Pag donijela je rješenje o nenadležnosti suda, i predmet dodijelilo Trgovačkom sudu Rijeka.



Upućena je žalba s ciljem da se spor vodi na Trgovačkom sudu Zadar koji je nadležan u skladu sa SZ. (dokaz: fotokopija žalbe dostavljeno sudu).

**4. dati podatak o tome kako je ostvareno razlučno pravo, ako ono Postoji**

Ne postoji razlučno prava .

**5. dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono Postoji**

Nema podatke o razlučnom pravu.

**6. dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju**

Na ispitnom ročištu utvrđeno je samo jedan vjerovnik stečajne mase, i to je ŽDO Zadar u ukupnom iznosu od 308.794,43 kuna.

**7. dati podatak o isplatama plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka**

Potraživanja radnika po osnovu plaće nema, jer stečajni dužnik nema ni jednog zaposlenog

**8. dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (diobe)**

Dioba nije bila niti u nijednom djelu.

**9. ostali podaci.**

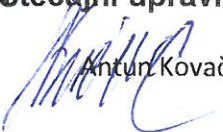
Treba se istaći, da po naplati utuženih i priznatih dugovanja , te podmirenje svih troškova stečajnog postupka i isplate utvrđenih tražbina, ostatak ima se vratiti osnivačima u omjeru 25% svakom osnivaču, što u sklada ugovorom o osnivanju društva.

**III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU**  
**Naznačiti radnje koje će se poduzeti u narednom razdoblju od 1.10. do 31.25.2017.g.**

Više nema niti jedne pravne radnje koje bi se trebale poduzeti.

Zadar, 20.01.2017.g.

**SINTEZA d.o.o.** Stečajni upravitelj  
u stečaju  
ZADAR

  
Antun Kovačević

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U Z A G R E B UBroj: K-DO-3092/2016  
Zagreb, 28. listopada 2016.  
NNK/TB

ŽUPANIJSKOM DRŽAVNOM ODVJETNIŠTVU U ZAGREBU

Z A G R E B

Temeljem članka 205. stavka 1. i 3. Zakona o kaznenom postupku dostavljam vam na daljnji nadležni kazneni postupak kaznenu prijavu s priložima podnositelja trgovačkog društva „SINTEZA“ d.o.o. u stečaju iz Zadra, Put Petrića 43/c zastupanog po Antunu Kovačeviću, stečajnom upravitelju iz Zadra, a sve po punomoćnicima Nikoli Klaiću i Mladenu Klaiću, odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Klaić & Klaić iz Kutine protiv Mire Pleše iz Zagreba zbog kaznenih djela, kako se to navodi u kaznenoj prijavi, zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. stavka 1. i 4. Kaznenog zakona/97.

Naime, u kaznenoj prijavi, u točki prvoj iste, navodi se da je Mira Pleše u periodu od 28. lipnja 2007. do 5. prosinca 2010., kao član Uprave i član društva oštećenika „SINTEZA“ d.o.o. u namjeri da sebi pribavi znatnu protupravnu imovinsku korist, pri čemu je bila ovlaštena osoba i potpisnik po transakcijskom računu navedenog trgovačkog društva kod Privredne banke Zagreb d.d., putem poslovne Visa debitne kartice istog društva s navedenog transakcijskog računa na različitim bankomatima, a kako se to navodi u kaznenoj prijavi, pretežito u Zagrebu, podigla gotovinu u ukupnom iznosu od 474.162,58 kuna koju gotovinu je zadržala za sebe, navedeno podizanje gotovine naknadno nije pravdala odgovarajućim vjerodostojnim ispravama pa je, kako se to navodi u kaznenoj prijavi, takvim nizom nezakonitih radnji sebi pribavila imovinsku korist u iznosu ne manjem od 382.408,72 kune čime je za navedeni iznos oštetila trgovačko društvo „SINTEZA“ d.o.o.

Uvidom u povijesni izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Zadru za trgovačko društvo „SINTEZA“ d.o.o. proizlazi da je Mira Pleše jedan od osnivača/član društva, kao i da je bila ovlaštena za zastupanje društva u periodu od 15. ožujka 2007. do 25. svibnja 2015. Isto tako, iz preslike ugovora o otvaranju i vođenju poslovnog računa broj 2340009-1110277790 poslovnog subjekta Sinteza d.o.o. kod Privredne banke Zagreb od 23. svibnja 2007. proizlazi da je predmetni račun u ime TD Sinteza d.o.o. otvorila Mira Pleše kao i da se ista nalazi na preslici prijave potpisa kao jedina ovlaštena osoba za potpisivanje dokumentacije platnog prometa po navedenom računu.

Nadalje, u točki drugoj podnijete kaznene prijave, navodi se kako je Mira Pleše, a nakon što joj je 15. lipnja 2011. prestao radni odnos kod oštećenika odnosno trgovačkog društva „SINTEZA“ d.o.o. bez pravne osnove nastavila koristiti osobni automobil marke

„Škoda“, reg. oznake ZG 4397-DT kojeg je trgovačko društvo „SINTEZA“ d.o.o. temeljem zaključenog ugovora o leasingu broj 32157 sa davateljem leasinga „Porsche leasing Zagreb“ d.o.o. bio korisnik leasinga i to je nastavila činiti neprekidno sve do 8. ožujka 2013. bez plaćanja bilo kakve mjesečne naknade za korištenje istog osobnog automobila bilo oštećeniku kao korisniku leasinga, bilo društvu davatelja leasinga, na koji način je zlorabljivala činjenicu da je i dalje odgovorna osoba u trgovačkom društvu „SINTEZA“ d.o.o. te si je s osnova pravno neosnovanog korištenja istog osobnog automobila u periodu od 15. lipnja 2011. do 8. ožujka 2013. na štetu „SINTEZA“ d.o.o. pribavila imovinsku korist u ukupnom iznosu ne manjem od 6.350,24 eura u kunsjoj protuvrijednosti.

S obzirom na naprijed navedeno odnosno da je točkom 1. kaznene prijave prijavljeno kazneno djelo iz članka 337. stavka 1. i 4. Kaznenog zakona/97. prema navodima iz činjeničnog opisa djela isto bi imalo pravni kontinuitet u kaznenom djelu zlorabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona/11, za koje kazneno djelo je vaše državno odvjetništvo stvarno nadležno za postupanje, dok u odnosu na djelo iz točke druge kaznene prijave, a za koje se također navodi da se radi o kaznom djelu iz članka 337. stavka 1. i 4. Kaznenog zakona/97, s obzirom na pravni kontinuitet te iznos pribavljene imovinske koristi od oko 6.350,24 što bi iznosilo oko 47.626,80 kuna, dakle manje od 60.000 kuna, radilo bi se radilo o kaznenom djelu iz članka 246. stavka 1. Kaznenog zakona/11.

Slijedom iznijetog, a vezano uz navode iz podnijete kaznene prijave kao i dokumentacije uz istu, ustupa vam se na daljuji nadležni kazneni postupak navedeni kazneni predmet kao stvarno i mjesno nadležnom državnom odvjetništvu.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Nataša Novak Kostić

Prilog:

- kao u tekstu

O tome obavijest:

I. Odvjetničko društvo Klaić & Klaić, Kutina, Kolodvorska 24